

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) a także § 3 ust. 1 pkt. 40 lit. a tiret 3, i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21.10.2015 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – piasku w granicach złoża Ludwikowo (działka nr ew. 39/2; 40/2; 41/2; 42; 101; 102) w miejscowości Ludwikowo, gmina Joniec, powiat płoński, woj. mazowieckie.

Określam

środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – piasku w granicach złoża Ludwikowo (działka nr ew. 39/2; 40/2; 41/2; 42; 101; 102) w miejscowości Ludwikowo, gmina Joniec, powiat płoński, woj. mazowieckie.

I. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. eksploatację złoża wykonywać na powierzchni ok. 4,678 ha;
2. teren wokół inwestycji ogrodzić siatką lub tak zaprojektować skarpy wyrobiska, aby maksymalnie ograniczyć możliwość wtargnięcia zwierzyny na obszar górniczy;
3. przed rozpoczęciem prac eksploatacyjnych, w przypadku ewentualnego stwierdzenia występowania gatunków chronionych lub o znaczeniu dla Unii Europejskiej, konieczne jest pozostawienie w możliwie najlepszym stanie siedliska gatunku, podjąć niezbędne działania zabezpieczające, a także w zależności od potrzeb minimalizujące i kompensacyjne; zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, na zniszczenie siedliska gatunku chronionego, niezbędna jest zgoda właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
4. prace przygotowawcze inwestycji ingerujące w pokrycie glebowe, wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, tj. w terenie od 16 października do końca lutego; lub w tym czasie pod nadzorem przyrodniczym;
5. wszystkie prace wykonać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo – wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw;
6. miejsca postojowe dla pojazdów i maszyn wyznaczyć poza terenem wyrobiska górniczego;
7. wyłączyć silniki pojazdów w czasie postoju;
8. miejsca prowadzenia drobnych prac naprawczych i konserwacyjnych eksploatowanych maszyn zorganizować poza terenem wyrobiska górniczego, w sposób zabezpieczający przed przedostaniem się ewentualnych wycieków (substancji ropopochodnych) do środowiska gruntowo-wodnego;
9. wszelkie remonty oraz przeglądy maszyn dokonywać poza terenem kopalni;

10. prace wydobywcze prowadzić sposobem odkrywkowym w systemie ścianowym, na jednym (pole A), dwóch (pole B) lub trzech (pozostała część złoża) piętrach wydobywczych z warstwy suchej złoża;
11. eksploatację złoża prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych;
12. prace wydobywcze i ruch pojazdów po terenie inwestycji związany z obsługą przedmiotowego przedsięwzięcia prowadzić w godzinach od 6.00 do 22.00;
13. w okresie letnim i w okresach suchych drogi przejazdowe w obrębie kopalni zraszać wodą;
14. przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe pojazdów transportujących kruszywo;
15. zapobiegać nadmiernemu pyleniu w trakcie prowadzenia prac przygotowawczych i wydobywczych i w miarę możliwości ograniczyć roboty wydobywcze w czasie silnych wiatrów;
16. nakład magazynować poza obszarem wydobywania, w sposób pozwalający na swobodny spływ wód opadowych i roztopowych i bez szkody dla gruntów sąsiednich; a następnie wykorzystywać do rekultywacji wyrobiska; ewentualny nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom;
17. teren przedsięwzięcia wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych (sorbentów); w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazywać uprawnionym podmiotom;
18. ewentualnie powstające na terenie kopalni odpady inne niż niebezpieczne, w tym odpady komunalne, magazynować selektywnie w szczelnych pojemnikach lub innych opakowaniach (odpornych na działanie substancji zawartych w odpadach), zlokalizowanych w zaznaczonym miejscu, w sposób chroniący ww. odpady przed czynnikami atmosferycznymi oraz możliwością powstawania wycieków/ścieków i zanieczyszczenia środowiska, w tym gruntowo-wodnego; ww. odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do przetwarzania;
19. wyrobisko kopalni zabezpieczyć w taki sposób, aby nie dopuścić do jego zanieczyszczenia (np. w wyniku dzikiego składowania odpadów);
20. ewentualnie powstające na terenie kopalni odpady niebezpieczne magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach lub innych opakowaniach (odpornych na działanie substancji zawartych w odpadach), zlokalizowanych na utwardzonej, szczelnej powierzchni pod zadaszeniem; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych oznaczyć i zabezpieczyć przed dostępem osób nieupoważnionych i zwierząt; ww. odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do przetwarzania;
21. na etapie realizacji i eksploatacji wodę na cele socjalne dostarczać w szczelnych zbiornikach;
22. ścieki bytowe powstające na etapie realizacji i eksploatacji odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych przewoźnych toalet; zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuścić do ich przepełnienia) przez uprawniony do tego celu podmiot i wywozić do oczyszczalni ścieków;
23. teren inwestycji po zakończeniu prac związanych z eksploatacją, należy zrehabilitować i zagospodarować; właściwym kierunkiem zagospodarowania będzie rekultywacja terenu w kierunku leśnym;
24. do nasadzeń wykorzystać drzewa i krzewy z gatunków rodzimych, dostosowanych do lokalnych warunków siedliskowych i klimatycznych; jako materiał nasadzeniowy wykorzystać drzewa i krzewy z dobrze wykształconym systemem korzeniowym;

- II. Nie stwierdzono konieczności określenia warunków dotyczących ochrony środowiska w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**
- III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o którym mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**

Uzasadnienie

W dniu 21.10.2015 roku wpłynął do tut. Urzędu Gminy wniosek inwestorów – Pana Michała Napiórkowskiego, Pana Stanisława Wiśniewskiego, Pana Marka Wiśniewskiego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – piasku w granicach złoża Ludwikowo (działka nr ew. 39/2; 40/2; 41/2; 42; 101; 102) w miejscowości Ludwikowo, gmina Joniec, powiat płoński, woj. mazowieckie.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret pierwsze i piąte rozporządzenia Rady ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71, zwanym dalej „rozporządzeniem z dnia 9 listopada 2010 r.”). Ponadto w ramach przedmiotowej inwestycji wykonana zostanie instalacja wymieniona w § 3 ust. 1 pkt 37 ww. rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, zwanym dalej „rozporządzeniem z dnia 10 września 2019 r.”) do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust 1-1b ustawy ooś, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając zatem na uwadze, że procedowanie w postępowaniu głównym rozpoczęło się przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r., należy stosować przepisy obowiązujące na mocy rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.

Prowadząc wcześniej postępowanie zgodnie z art. 64 ust. 1 w/w ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Wójt Gminy Joniec zwrócił się z pismami do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko na realizację przedsięwzięcia

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w wydanej w dniu 10 listopada 2015 roku opinii znak nr WOŚ-II.4240.1466.2015.IA stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku w wydanej w dniu 13 listopada 2015 roku opinii, znak nr ZNS-712-141/2015 stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;

Na podstawie art. 63 ust. 1 i 4, art. 66, art. 67 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zwanej dalej ustawą ooś Wójt Gminy Joniec postanowieniem z dnia 20.11.2015 roku nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny

oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie art. 69 ust. 4 ustawy Wójt Gminy Joniec postanowieniem z dnia 20.11.2015 roku zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez inwestorów raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 08.03.2016 roku inwestorzy złożyli raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, ustąpiły przyczyny zawieszenia postępowania, w związku z powyższym Wójt Gminy Joniec postanowieniem z dnia 09.03.2016 roku podjął postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – piasku w granicach złoża Ludwikowo (działka nr ew. 39/2; 40/2; 41/2; 42; 101; 102) w miejscowości Ludwikowo, gmina Joniec, powiat płoński, woj. mazowieckie.

Na podstawie art. 77 ust. 1 i 2 ustawy Wójt Gminy Joniec pismem z 09.03.2016 roku, znak: PBG 6220.5.2015 wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz o wydanie opinii do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku w sprawie warunków realizacji dla w/w przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku w wydanej przez siebie w dniu 05 kwietnia 2016 roku opinii, znak nr ZNS-710-141/2015/067/2016 zaopiniował pozytywnie realizację w/w przedsięwzięcia.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w wydanym w dniu 07 kwietnia 2016 roku postanowieniu, znak nr WOOS-II.4242.115.2016.OLN uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki, które organ przedstawił w sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 33 i art. 79 ust. 1 ustawy o toczącym się postępowaniu poinformowano społeczeństwo o zakończeniu postępowania. Zawiadomienie wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Joniec, zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Joniec, przekazano stronom postępowania oraz sołtysowi wsi Ludwikowo, informując o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania uwag i wniosków w formie pisemnej, ustnie do protokołu, za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym w przedmiotowej sprawie w terminie 21 dni od daty podania niniejszej informacji do publicznej wiadomości. Jednocześnie społeczeństwo zostało powiadomione o możliwości zapoznania się z w/w raportem o oddziaływaniu na środowisko.

W toku pierwotnego postępowania po wysłaniu zawiadomienia o zakończeniu postępowania z dnia 11.04.2016 roku strony postępowania tj: Pan Marcin Sobczak reprezentowany przez adwokata Bartosza Frąckowiaka oraz AMS-Development Spółka z o.o złożyły pisma, w których wnosili o wydłużenie terminu na zapoznanie i wypowiedzenie się co do materiału dowodowego w sprawie w ramach przepisu art. 10 kpa. Organ przychylił się do powyższych wniosków. Pismem z dnia 27.04.2016 roku przedłużono termin na zapoznanie i wypowiedzenie się co do materiału dowodowego z 7 do 14 dni. Jednakże w w/w terminie żadna ze stron nie złożyła żadnego pisma, w których ustosunkowałyby się do akt sprawy. W tym stanie rzeczy organ orzekł na podstawie posiadanej dokumentacji i wydał w dniu 09 maja 2016 roku decyzję. Po wydaniu w/w decyzji do Urzędu Gminy Joniec złożono odwołanie: w imieniu Pana Marcina Sobczaka przez adwokata Bartosza Frąckowiaka z dnia 23.05.2016 r. (data wpływu 27.05.2016r.) oraz w imieniu Pana Zenona Sobczaka również reprezentowanego przez adwokata Bartosza Frąckowiaka (nie uznanego za stronę przez Urząd Gminy w Jońcu) z dnia 23.05.2016 r. (data wpływu 27.05.2016 r.), a także odwołanie „AMS-DEVELOPMENT” Spółka z o. o z dnia 24.05.2016 r. (data wpływu 30.05.2016 r.) oraz odwołanie NEWED Spółka z o.o. z dnia 30.05.2016 r. (data wpływu 30.05.2016 r.) od decyzji z dnia 09.05.2016 r. nr PBG

6220.5.2015 w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – piasku w granicach złoża Ludwikowo (działka nr ew. 39/2; 40/2; 41/2; 42; 101; 102) w miejscowości Ludwikowo, gmina Joniec, powiat płoński, woj. mazowieckie.

Zgodnie z art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego organ przesłał odwołania wraz z całą dokumentacją sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzekowska 6, 06-400 Ciechanów.

Decyzją nr SKO/I/V/515/2016 z dnia 30 czerwca 2016 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w uzasadnieniu swojej decyzji wskazało na szereg uchybień organu pierwszej instancji.

W związku z powyższym pismem z dnia 27 lipca 2016 roku Wójt Gminy Joniec wezwał inwestorów do uzupełnienia raportu o oś o racjonalny wariant alternatywny.

W dniu 03 sierpnia 2016 roku do Urzędu Gminy Joniec wpłynęło uzupełnienie. Jako racjonalnego wariantu alternatywnego Inwestor nie wskazał zmiany lokalizacji planowanego przedsięwzięcia, ze względu na fakt, że na opisywanym obszarze udokumentowano złoża piasków skaleniowo-kwarcowych, które może być eksploatowane wyłącznie w miejscu jego zalegania. Nie przewiduje się innych wariantów lokalizacyjnych planowanego przedsięwzięcia, ponieważ eksploatacja piasków może być prowadzona wyłącznie w sposób odkrywkowy, systemem ścianowym przy użyciu koparki lub ładowarki. Również prace przygotowawcze- usunięcie nadkładu nie mają innych wariantów. Wariant niepodjęcia przedsięwzięcia nie jest wskazany, ponieważ zaniechanie eksploatacji spowoduje, że udokumentowane złoża i dostępne do eksploatacji zasoby nie zostaną wykorzystane i nieuruchomienie kopalni pozbawi wnioskodawcę środków do utrzymania; głównym przedmiotem działalności wnioskodawcy jest wydobywanie kopaliny; posiada w tym celu niezbędny sprzęt eksploatacyjny jak też zatrudnia ludzi z odpowiednimi kwalifikacjami do pracy na nim. Możliwym jest natomiast wybór różnych wariantów odnośnie kierunków i kolejności eksploatacji. Najbardziej optymalną kolejnością i kierunkiem eksploatacji, jest przyjęta przez Przedsiębiorcę eksploatacja ze starego wyrobiska poeksploatacyjnego znajdującego się w rejonie SW granicy pola A w kierunku północno-wschodnim, a następnie wschodnim i południowym. Po wyeksploatowaniu pola północnego (pola A) przystąpi się do eksploatacji pola południowego (pola B). Rekultywację wyrobiska poeksploatacyjnego na polu A, z uwagi na jednopiętrową eksploatację złoża, można będzie prowadzić sukcesywnie, w miarę postępu prac wydobywczych. Rekultywacja wyrobiska w kierunku leśnym znacznie zniweluje oddziaływanie eksploatacji na polu B; rosnący dość szybko las z jednej strony „przysłoni” działalność górniczą na polu B, z drugiej zaś wygłuszy dochodzący hałas, czy powstający kurz w czasie większych suszy.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ponownie wyrazili opinię oraz uzgodnili środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – piasku na działkach o nr ew. 39/2, 40/2, 41/2, 42, 101 i 102 w miejscowości Ludwikowo, gmina Joniec.

Wójt Gminy Joniec prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś. Na powyższe stanowisko wpłynęły w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie prowadzonego postępowania dane na temat przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;

- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie istnieje obecnie możliwość ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem należącym do Inwestora;
- 3) nie wystąpi niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

W toku postępowania po wysłaniu zawiadomienia o zakończeniu postępowania z dnia 12.09.2016 roku strony postępowania tj: Pan Marcin Sobczak reprezentowany przez adwokata Bartosza Frąckowiaka oraz Pan Zenon Sobczak (dopuszczony zgodnie z zaleceniami SKO) również reprezentowany przez adwokata Bartosza Frąckowiaka a także AMS-Development Spółka z o. o. złożyły pisma w których wnosili o wydłużenie terminu na zapoznanie i wypowiedzenie się co do materiału dowodowego w sprawie w ramach przepisu art. 10 .kpa. Organ przychylił się do powyższych wniosków, w dniu 23.09.2016 roku przedłużył termin na zapoznanie i wypowiedzenie się co do materiału dowodowego do 21dni, dzięki czemu wszystkim stronom postępowania pozwolił na wnikliwe przeanalizowanie dokumentacji i zajęcie stanowiska.

W w/w terminie Pan Marcin Sobczak i Pan Zenon Sobczak reprezentowani przez adwokata Bartosza przysłali do Urzędu Gminy Jońcu tożsame pisma "stanowisko w sprawie".

Ustosunkowując się do zarzutów zawartych w w/w pismach i po przeanalizowaniu całego materiału dowodowego organ stwierdził: iż najbliższej położony obszar Natura 2000 - Forty Modlińskie PHL140020 znajduje się w odległości ok. 5,3 km w kierunku południowo-wschodnim od planowanej inwestycji. Biorąc pod uwagę tą lokalizację, a także zakres i skalę oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdza się, że nie będzie ono mieć ujemnego wpływu na w/w obszary. Ponadto na powyższym terenie nie stwierdzono stanowisk chronionych zwierząt.

Prowadząc postępowanie organ pierwszej instancji wypełnił zalecenia SKO, nie znajdując uzasadnienia do wydania decyzji odmownej gdyż nie zaistniały sytuacje przewidziane prawnie dla wydania decyzji negatywnej.

Po wydaniu decyzji nr PBG6220.5.2015 z dnia 07.11.2016 r. do Urzędu Gminy Joniec złożono odwołanie: w imieniu Pana Marcina Sobczaka przez adwokata Bartosza Frąckowiaka z dnia 21.11.2016 r. (data wpływu 24.11.2016r.) oraz w imieniu Pana Zenona Sobczaka również reprezentowanego przez adwokata Bartosza Frąckowiaka (nie uznanego za stronę przez Urząd Gminy w Jońcu) z dnia 21.11.2016 r. (data wpływu 24.11.2016 r.), od w/w decyzji w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – piasku w granicach złoża Ludwikowo (działka nr ew. 39/2; 40/2; 41/2; 42; 101; 102) w miejscowości Ludwikowo, gmina Joniec, powiat płoński, woj. mazowieckie.

Zgodnie z art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego organ przesyłał odwołania wraz z całą dokumentacją sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzekowska 6, 06-400 Ciechanów.

Decyzją nr SKO/I/V/1076/2016 z dnia 30.12.2016 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Joniec PBG6220.5.2015 z dnia 07.11.2016 r. w mocy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie przesłało odpis sygn. akt IVSA/Wa683/17 wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia

20.06.2017 uchyłając zaskarżoną decyzję i utrzymaną w mocy decyzję Wójta gminy Joniec nr PBG6220.5.2015 z dnia 07.11.2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję i utrzymaną nią w mocy decyzję Wójta Gminy Joniec nr PBG.6220.5.2015 z dnia 7 listopada 2016 roku. W uzasadnieniu wyroku WSA wskazał na szereg uchybień organu pierwszej instancji. Organ pierwszej instancji stosując się do zaleceń zawartych w uzasadnieniu WSA, pismem z dnia 12.10.2017 roku Wójt Gminy Joniec wezwał wnioskodawców do uzupełnienia raportu ooś o wariant proponowany przez inwestora, racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska oraz racjonalny wariant alternatywny ponawiając wezwanie o bardziej rzetelną analizę wariantów w dniu 11.01.2018 roku.

Po złożeniu w dniu 10.11.2017 oraz 19.02.2018 roku uzupełnienia raportu na podstawie art. 77 ust. 1 i 2 ustawy Wójt Gminy Joniec wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz o wydanie opinii do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku w sprawie warunków realizacji dla w/w przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku pismem z dnia 01.12.2017 roku nr ZNS-710-141/2015/067/2016/156/2016/730-167/2017 a następnie z dnia 28.02.2018 roku nr ZNS.476.042.2018.12 podtrzymał stanowisko zawarte w opinii nr PPIS-ZNS-710-141/2015/067/2016/157/2016 opiniujące pozytywnie realizację przedsięwzięcia

2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 02.03.2018 roku wydał postanowienie nr WOOS-I.4242.334.2017.NL.5 uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia.

W toku postępowania po wysłaniu zawiadomienia o zakończeniu postępowania z dnia 13.03.2018 roku strona postępowania tj: AMS-Development Spółka z o. o Sp. kom. złożył pismo, w którym wniósł o wydłużenie terminu na zapoznanie i wypowiedzenie się co do materiału dowodowego w sprawie

Organ przychylił się do powyższego wniosku, i pismem z dnia 27.03.2018 roku przedłużył termin na zapoznanie i wypowiedzenie się co do materiału dowodowego do dnia 16.04.2018 roku. Jednakże w w/w terminie żadna ze stron nie złożyła żadnego pisma, w którym ustosunkowałaby się do akt sprawy. W tym stanie rzeczy organ orzekł na podstawie posiadanej dokumentacji i wydał w dniu 24.04.2018 r. decyzję.

Po wydaniu w/w decyzji do Urzędu Gminy w Jońcu złożono odwołanie w imieniu Pana Zenona Sobczaka reprezentowanego przez adwokata Bartosza Frąckowiaka (dopuszczony zgodnie z zaleceniami SKO) z dnia 18.05.2018 r. (data wpływu 21.05.2016 r.) oraz w imieniu Pana Marcina Sobczaka również reprezentowanego przez adwokata Bartosza Frąckowiaka z dnia 18.05.2018 r. (data wpływu 22.05.2018 r.) a także odwołanie „AMS-DEVELOPMENT” Spółka z o. o z dnia 24.05.2018 r. (data wpływu 25.05.2018 r.), które wpłynęło po wyznaczonym terminie, od decyzji z dnia 24.04.2018 r. nr PBG 6220.5.2015 w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – piasku w granicach złoża Ludwikowo (działka nr ew. 39/2; 40/2; 41/2; 42; 101; 102) w miejscowości Ludwikowo, gmina Joniec, powiat płoński, woj. mazowieckie.

Zgodnie z art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego organ przysyłał odwołania wraz z całą dokumentacją sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzekowska 6, 06-400 Ciechanów.

Decyzją nr SKO/I/V/1010/2018 z dnia 18 czerwca 2018 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w uzasadnieniu swojej decyzji wskazało na szereg uchybień organu pierwszej instancji. Organ pierwszej instancji prowadząc ponownie postępowanie, zastosował się do wskazówek SKO zawartych w uzasadnieniu.

W dniu 10 lipca 2018 r. Wójt Gminy Joniec wezwał inwestorów do sporządzenia raportu ooś o następującej kwestie:

- określenie poziomu hałasu w formie opisowej i graficznej z uwzględnieniem jego poziomu na działkach sąsiednich.
- opracowanie streszczenia raportu w sposób rozumiały, który należy sporządzić zgodnie z art. 66 ust.1 pkt 8 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017.1405 j.t. ze zm.) w sposób jasny, prosty z zastosowaniem języka niespecjalistycznego, zrozumiałe dla przeciętnego odbiorcy.
- uzupełnienie raport w taki sposób by zawierał pełny opis planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 66 ust 1 pkt 1 w/w ustawy z uwzględnieniem zmian ustawy z dnia 01.01.2018 roku.
- określenie na mapie odległości od obszaru specjalnej ochrony siedlisk Forty Modlińskie.
- przedstawienie analizy wpływu planowanej inwestycji na sprawę ewentualnych zanieczyszczeń wody pitnej z ujęć własnych przyszłych użytkowników domów jednorodzinnych planowanych do wybudowania na nieruchomościach sąsiadujących z planowaną inwestycją.

Po złożeniu w dniu 28.09.2018 roku uzupełnienia raportu na podstawie art. 77 ust. 1 i 2 ustawy Wójt Gminy Joniec wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz o wydanie opinii do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku po zasięgnięciu opinii w sprawie warunków realizacji dla w/w przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku pismem z dnia 22.10.2018 roku nr ZNS.476.137.2018.34 podtrzymał stanowisko zawarte w opinii nr PPIS-ZNS-710-141/2015/067/2016/157/2016 opiniujące pozytywnie realizację przedsięwzięcia

2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 30.11.2018 r. wezwał Wójta Gminy Joniec do przedłożenia raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko sporządzonego zgodnie z obowiązującym art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisko i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym Wójt Gminy Joniec wezwaniem z dnia 07.12.2018 r. wezwał inwestorów do przedłożenia uaktualnionego raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko sporządzonego zgodnie z art. 66 ustawy ooś.

Po złożeniu w dniu 11.02.2019 r. uaktualnionego raportu oddziaływania na środowisko na podstawie art. 77 ustawy Wójt Gminy Joniec ponownie wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz o wydanie opinii do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku po zasięgnięciu opinii w sprawie warunków realizacji dla w/w przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku pismem z dnia 15.03.2019 roku nr ZNS.476.039.2019.09 podtrzymał stanowisko zawarte w opinii nr PPIS-ZNS-710-141/2015/067/2016/157/2016 opiniujące pozytywnie realizację przedsięwzięcia

2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 25.04.2019 roku wydał postanowienie nr WOŚ-I.4221.245.2018.AST.5 uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 17.05.2019 r. Wójt Gminy Joniec zakończył postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Następnie decyzją z dnia 21.06.2019 r. Wójt Gminy Joniec decyzją określił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia. Po wydaniu w/w decyzji do Urzędu Gminy w Jońcu złożono odwołanie w imieniu Pana Zenona Sobczaka reprezentowanego przez adwokata Bartosza Frąckowiaka (dopuszczony zgodnie z zaleceniami SKO) z dnia 28.06.2019 r. (data wpływu 08.07.2019 r.) oraz w imieniu Pana Marcina Sobczaka również reprezentowanego przez adwokata Bartosza Frąckowiaka z dnia 28.06.2019 r. (data wpływu 08.07.2019 r.) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – piasku w granicach złoża Ludwikowo (działka nr ew. 39/2; 40/2; 41/2; 42; 101; 102) w miejscowości Ludwikowo, gmina Joniec, powiat płoński, woj. mazowieckie.

Zgodnie z art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego organ przesyłał odwołania wraz z całą dokumentacją sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzekkowska 6, 06-400 Ciechanów.

Decyzją nr SKO/I/V/1325/2019 z dnia 26 sierpnia 2019 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w uzasadnieniu swojej decyzji wskazało na szereg uchybień organu pierwszej instancji. Organ pierwszej instancji prowadząc obecne postępowanie zastosował się do wskazówek SKO zawartych w uzasadnieniu wykorzystując zalecenia.

W dniu 10 września 2019 r. Wójt Gminy Joniec wezwał Inwestorów do uzupełnienia przedłożonego raportu poprzez wskazanie wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, który musi być konkretny, a także do uzupełnienia wariantów alternatywnych poprzez wskazanie w jaki sposób różnią się one do wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko. Raport winien zawierać określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko wszystkich analizowanych wariantów, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Raport należy również uzupełnić o porównanie oddziaływań analizowanych wariantów w zakresie wskazanym w art. 66 ust. 1 pkt 6 a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Po złożeniu w dniu 29 listopada 2019 r. uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowisko na podstawie art. 77 ustawy Wójt Gminy Joniec ponownie wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz o wydanie opinii do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku po zasięgnięciu opinii w sprawie warunków realizacji dla w/w przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku pismem z dnia 03.02.2020 roku nr ZNS.476.024.2020.04 powiadomił Wójta Gminy Joniec o odstąpieniu od wydania opinii sanitarnej dla przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na:

- art. 64 ust. 1 pkt 2 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 r. (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 247 ze zm.) w związku ustanowieniem listy przedsięwzięć o których mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-27 oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b; lista ta nie uwzględnia pkt. 4 art. 72 ust. 1 w którym mowa o: „koncesji na poszukiwanie

lub rozpoznawanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, koncesji na wydobywanie kopalin złóż, koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, koncesji na podziemne składowanie odpadów oraz koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla - udzielonych na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze.

2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 01.11.2020 roku wydał postanowienie nr WOOS-I.4221.336.2019.AST.2 uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia.

Rozpoznając ponownie sprawę, organ uwzględnił zalecenia SKO i ustalił:

Z informacji zawartej w przedłożonej dokumentacji wynika, że w południowej części działek o nr ew. 39/2 i 40/2 znajduje się niewielkie, stare wyrobisko poeksploatacyjne.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – pisków skaleniuowo-kwarcowych na działkach o nr ew. 39/2, 40/2, 41/2, 42, 101 i 102 obręb Ludwikowo, gmina Joniec. Powierzchnia złoża wynosi ok. 4,678 ha. Przewiduje się wydobyć ok. 145, 5 tys. ton kruszywa rocznie. Z dokumentacji wynika, że zasoby złoża wynoszą ok. 940,98 tys. ton w tym ok. 525,53 ton na polu A i ok. 415 tys. ton na polu B. Obecnie obszar planowanej inwestycji stanowi grunty rolne, użytkowane rolniczo. Wzdłuż południowej granicy działek o nr ew. 39/2, 40/2, 41/2, 42 przebiega linia energetyczna. Granice złoża prowadzono ok. 10 m na N od linii, natomiast na wysokości działek o nr 101 i 102 północna i południową granicę złoża poprowadzono w odległości ok. 10 m od przebiegających tam dróg gminnych. W sąsiedztwie zachodniej granicy występują grunty leśne. Z dokumentacji wynika, że pozostawiono filar ochronny dla lasu o szerokości ok. 10 m.

Złoże Ludwikowo budują piaski drobno- i różnoziarniste oraz piaski ze żwirem o średnim punkcie piaskowym 89,58%. Miąższość złoża wynosi od ok. 6,0 m do 20,2 m, średnio ok. 11,0 m. Warstwa złoża zalega pod nakładem grubości od ok. 0,4 m do ok. 2,0, średnio ok. 1,5 m zbudowanym z gleby oraz piasków silnie zaglinionych lub pylastych. Spąg złoża kształtuje się na głębokości od ok. 8,0 m do ok. 21,2 m, średnio ok. 12,5 m. W spągu występuje glina piaszczysta, piaski gliniaste oraz piaski pylaste. Złoże jest suche. Eksploatacja kopaliny będzie prowadzona odkrywkowo, systemem ścianowym; na polu A jednym piętrzem wydobywczym ze spągu złoża, który zalega na głębokości ok. 8 m – 10 m p.p.t., na polu B dwoma, a na części terenu trzema piętrzami wydobywczymi; I – poziomu założonego ok. 7,7 m p.p.t., II i III z poziomu wydobywczo-transportowego złożonego z rzędnej ok. 99,0 m n.p.m. Postęp prac wydobywczych na polu północnym (A) – generalnie z północnego zachodu w kierunku południowo-wschodnim i południowym, na polu południowym (B) piętro I i II – z północy w kierunku południowym, natomiast piętro III – z południa w kierunku północnym.

Ponadto z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji wynika, że przewiduje się częściową (około 40% wydobywania) przeróbkę kruszywa, polegającą na sortowaniu kruszywa na poszczególne frakcje. Zdejmowany nakład będzie tymczasowo zwałowany na zwałowiskach wokół powstającego wyrobiska, a następnie zostanie zużyty do rekultywacji.

Złoże kruszywa naturalnego Ludwikowo zostało udokumentowane jako złoże suche. W trakcie wykonywanych wierceń w celu udokumentowania złoża, nie nawiercono warstwy wodonośnej, zwierciadła wód gruntowych. W spągu występują gliny piaszczyste, piaski gliniaste i piaski pylaste, które są utworem o bardzo słabej przepuszczalności.

Nie ma żadnych logicznych przesłanek do stwierdzenia, że „*eksploatacja złoża kruszywa naturalnego naruszy stosunki wodne, co może skutkować brakiem wody z ujęć własnych w domach jednorodzinnych*”, jak to napisała spółka AMS-DEVELOPMENT” w swoim odwołaniu.

W celu ochrony Środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczaniem, zwłaszcza substancjami ropopochodnymi, teren inwestycji zostanie wyposażony w środki do neutralizacji

rozlanych substancji ropopochodnych, w przypadku awaryjnego wycieku zanieczyszczenia zostaną niezwłocznie usunięte i przekazane do utylizacji uprawnionym podmiotom.

Sąsiadujący teren inwestycji stanowi droga gminna gruntowa, inne drogi gruntowe (niektóre nieużytkowe). Otoczenie terenu inwestycji stanowią pola uprawne, łąki, pastwiska, dalej tereny zadrzewione i lasy.

Głównymi źródłami emisji hałasu na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia będzie: sprzęt wykorzystywany do prac wydobywczych i przeróbki kruszywa(m. in. koparka, ładowarka, przesiewacz) i samochody ciężarowe. W celu minimalizacji tego oddziaływania, prace wydobywcze i transport urobku z terenu planowanego przedsięwzięcia wykonywany będzie w godzinach 6:00-22:00. Dodatkowo z raportu oś wynika, że zostanie zastosowany ekran w postaci przyrm zlokalizowanych pomiędzy obszarem górniczym, a zabudową mieszkaniową o wysokości ok. 2 m, szerokości podstawy ok. 4 m i szerokości korony ok. 2 m. W związku z powyższym stwierdza się, że podczas realizacji i eksploatacji inwestycji, dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie będą dotrzymane.

Dla terenu objętego inwestycją nie uchwalono miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Joniec zatwierdzonego uchwałą Nr XXXVIII/182/2018 Rady Gminy Joniec z dnia 17 stycznia 2018 roku:

- działka nr ewid.: 39/2 położona w obrębie Ludwikowo znajduje się na: obszarach gleb rolniczej przestrzeni produkcyjnej klasy V-VI, terenach zalesień,
- działki nr ewid.: 40/2 i 41/2 położone w obrębie Ludwikowo znajdują się na: obszarach gleb rolniczej przestrzeni produkcyjnej klasy V-VI,
- działka nr ewid.: 42 położona w obrębie Ludwikowo znajduje się na: obszarach gleb rolniczej przestrzeni produkcyjnej klasy V-VI, terenach lasów, terenach preferowanych pod zabudowę mieszkaniowo-usługową, terenach istniejącej zabudowy mieszkaniowo-usługowej i zagrodowej,
- działki nr ewid.: 101 i 102 położone w obrębie Ludwikowo znajdują się na: terenach zalesień.

Na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystania terenów w przewidywanym zasięgu oddziaływania akustycznego inwestycji objętej obowiązkiem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – piasku w granicach złoża Ludwikowo (dz. nr ew. 39/2; 40/2; 41/2; 42; 101; 102) w miejscowości Ludwikowo, gmina Joniec, powiat płoński, woj. mazowieckie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112) w związku z art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 799) dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów sąsiadujących wynoszą:

Pole „A”, w skład którego wchodzi działki 39/2; 40/2; 41/2; 42

- tereny położone na zachód od pola „A”, nie objęte są planem zagospodarowania przestrzennego, użytkowane są jako lasy oraz grunty orne, które zgodnie z w/w rozporządzeniem nie podlegają ochronie akustycznej,
- tereny położone na północ od pola „A”, nie objęte są planem zagospodarowania przestrzennego, użytkowane są jako lasy, grunty orne oraz zabudowa zagrodowa. Zgodnie z w/w rozporządzeniem lasy i grunty orne nie podlegają ochronie akustycznej natomiast dla zabudowy zagrodowej dopuszczalny poziom hałasu wynosi 55 dB dla pory dnia i 45 dB dla pory nocy.
- tereny położone na wschód od pola „A”, nie objęte są planem zagospodarowania przestrzennego, użytkowane są jako grunty orne oraz zalesienia (sosna w wieku min. 10 lat), które zgodnie z w/w rozporządzeniem nie podlegają ochronie akustycznej. Ponadto na tereny położone na wschód od pola „A” zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną dla której dopuszczalny poziom hałasu wynosi 50 dB

dla pory dnia i 40 dB dla pory nocy (faktycznie tereny te są porośnięte sosną w wieku min. 10 lat, które zgodnie z rozporządzeniem nie podlegają ochronie akustycznej).

- tereny położone na południe od pola „A”, nie objęte są planem zagospodarowania przestrzennego, użytkowane jako drogi, które zgodnie z w/w rozporządzeniem nie podlegają ochronie akustycznej.

Pole „B”, w skład którego wchodzi działki 101;102

- tereny położone na zachód od pola „B”, nie objęte są planem zagospodarowania przestrzennego, użytkowane są jako lasy, które zgodnie z w/w rozporządzeniem nie podlegają ochronie akustycznej,

- tereny położone na północ od pola „B”, nie objęte są planem zagospodarowania przestrzennego, użytkowane są jako drogi, które zgodnie z w/w rozporządzeniem nie podlegają ochronie akustycznej.,

- tereny położone na wschód od pola „B”, nie objęte są planem zagospodarowania przestrzennego, użytkowane są jako zalesienia (sosna i brzoza w wieku min. 10 lat) oraz drogi które zgodnie z w/w rozporządzeniem nie podlegają ochronie akustycznej.

- tereny położone na południe od pola „B”, nie objęte są planem zagospodarowania przestrzennego, użytkowane jako drogi, które zgodnie z w/w rozporządzeniem nie podlegają ochronie akustycznej.

W ramach raportu oddziaływania na środowisko Inwestor dokonał komputerowej symulacji powstawania zanieczyszczeń powietrza a także symulację poziomu hałasu wywoływanego pracą sprzętu wydobywczego i samochodów transportujących kruszywo.

Symulację, o której mowa powyżej, dokonano w najbardziej niesprzyjających warunkach tj. w odniesieniu do pracy sprzętu i transportu kruszywa po powierzchni terenu, w granicach którego znajduje się planowane przedsięwzięcie, w bezpośrednim sąsiedztwie działek rekreacyjnych od strony wschodniej i północnej, gdzie znajduje się jedno zabudowanie mieszkalne. Wykonana symulacja oraz graficzne przedstawienie zasięgu immisji zanieczyszczeń hałasu wykazała, że w żadnym wypadku poza granice własności nie przedostają się ponadnormatywne ilości zanieczyszczeń i hałasu.

Na terenie złoża ani w pobliżu nie stwierdzono występowania żadnych zabytków architektonicznych, obszar projektowanej eksploatacji nie znajduje się w strefie ochrony zabytków archeologicznych, w pobliżu nie występują pomniki przyrody. W miejscu prowadzenia inwestycji oraz w jej pobliżu nie występują obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, nie występują obszary mające znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, nie występują uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej. Złóżo znajduje się w pobliżu, ale poza obszarem podlegającym ochronie ekologicznej.

Zgodnie z centralnym rejestrem form ochrony przyrody prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska najbliższy położony Krysko-Joniecki Obszar Chronionego Krajobrazu znajduje się w odległości ok. 1,33 km w kierunku północnym, natomiast w odległości ok. 4,33 km na SE przebiega granica Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Najbliższy Obszar Natura 2000 PLH140020 (SOO) Forty Modlińskie znajduje się w odległości ok. 5,85 km na SE od granic udokumentowanego złoża. Z uwagi na fakt, że oddziaływanie przedmiotowej inwestycji na środowisko zamknie się generalnie w granicach własności nieruchomości, a tylko śladowe ilości zanieczyszczeń powietrza i hałasu przejdą na odległość nie większą niż 20 m od granic nieruchomości, nie ma żadnej możliwości, aby przedmiotowa inwestycja miała jakikolwiek wpływ na ww. obszary chronione.

Inwestor oprócz zaproponowanego przez siebie wariantu przedstawił warianty alternatywne.

W przypadku wielu inwestycji można przedstawić wiele wariantów alternatywnych z uwagi na możliwość różnej lokalizacji- mniej lub bardziej korzystnej dla środowiska.

Jednym z wariantów alternatywnych może być zmiana lokalizacji planowanego przedsięwzięcia, jednakże nie jest ona zasadna, ze względu na fakt, że na opisywanym obszarze udokumentowano złoż kruszywa naturalnego Ludwikowo, które może być eksploatowane wyłącznie w miejscu jego zalegania. Złoż kopaliny, tak jak inne zasoby naturalne podlegają ochronie. Jeżeli zostało udokumentowane w określonych granicach i będzie eksploatowane, to należy prowadzić racjonalną gospodarkę złożem z zastosowaniem techniki górniczej, zgodnie z przepisami dotyczącymi ruchu zakładu górniczego (w/w Rozporządzenie Ministra Gospodarki oraz prawo geologiczne i górnicze. Sposób eksploatacji jest zależny od parametrów złożowych, sposobu zalegania kopaliny oraz wymogów bezpieczeństwa. Dlatego też, wariantowość takiej inwestycji jest bardzo ograniczona.

Możliwym jest natomiast wybór różnych wariantów odnośnie kierunków i kolejności eksploatacji. W ramach wariantu alternatywnego, w celu wyeksploatowania pola północnego można w południowo-wschodnim narożniku pola wykonać wykop udostępniający złoż i prowadzić wydobywanie w kierunku północnym i dalej północno-zachodnim. Ten kierunek prowadzenia prac wydobywczych z wykopu udostępniającego wykonanego w SE narożniku pola, wprowadzi od razu po wykonaniu wykopu, sprzęt transportowy, do wyrobiska eksploatacyjnego i umożliwi eksploatację w pierwszej kolejności obszaru przyległego do obszaru perspektywicznej budowy lotniskowej poza wschodnią granicą złoża, natomiast dla istniejącej budynku mieszkalnego poza północną granicą złoża wariant ten oddziałuje w takim samym stopniu, jak wariant przyjęty przez przedsiębiorcę. Generalnie z analizy zasięgu hałasu, nie wynika, aby przy przedmiotowym budynku był słyszalny jakikolwiek hałas, tak, jak nie jest słyszalny w przypadku wariantu wybranego przez przedsiębiorcę. Przed rozprzestrzenianiem się hałasu czy zanieczyszczeń powietrza w kierunku północnym czy wschodnim, chronić będzie ok. 8-10 m ściana wyrobiska i dodatkowo ok. 3 m wysokości tymczasowy zwal nadkładu. W Rapocie oddziaływania na środowisko, przedstawiono przewidywane źródła hałasu, i obliczenia wielkości i zasięgu tego hałasu w nawiązaniu do tzw. tła środowiskowego i planowanych do użycia przy eksploatacji złoża maszyn. Przedstawiono obliczenia i wykresy w sytuacjach najmniej korzystnych, tj. na powierzchni terenu. Hałas, jaki będzie imitowany na terenie kopalni podczas wydobywania kopaliny, w żadnym wypadku nie będzie przekraczał wartości dopuszczalnych. Podczas prac prowadzonych w wyrobisku hałas ten będzie miał znacznie mniejszy zasięg, ponieważ będzie tłumiony przez ściany wyrobiska. Oddziaływanie na środowisko przy zastosowaniu tego wariantu, będzie prawie identyczne jak w przypadku wariantu proponowanego przez przedsiębiorcę. Różnica będzie polegała na tym, że wydobywanie kopaliny w sąsiedztwie wschodniej granicy złoża, czyli w sąsiedztwie działek rekreacyjnych zostanie zakończona być może przed wybudowaniem domów na tych działkach, a postęp prac wydobywczych będzie prowadzony w kierunku zachodnim. Oddziaływanie robót górniczych na środowisko wg tego wariantu będzie identyczne jak w wariantcie proponowanym przez przedsiębiorcę.

Innym wariantem alternatywnym może być eksploatacja prowadzona w kierunku założonym przez Przedsiębiorcę lub przedstawiona w racjonalnym wariantcie alternatywnym, ale z założeniem nieco szerszego pasa ochronnego dla granicy północnej i wschodniej na polu północnym. Przy zwiększeniu pasa o 10 m, tj utworzenie pasa ochronnego o szerokości łącznej 16 m dla granicy wschodniej i 20 m dla granicy północnej całkowicie wyeliminuje przechodzenie hałasu o natężeniu pow 55 dB(A) poza wschodnią i północną granicę własności gruntowej przedsiębiorcy, jak również zmniejszy ilość zanieczyszczeń powietrza, przechodzących poza granicę wschodnią, aczkolwiek w każdym z wariantów ilości przechodzących poza granice własności nieruchomości gruntowej zanieczyszczeń powietrza, nie przekraczają wartości dopuszczalnej.

Nie jest wskazane, aby w pierwszej kolejności eksploatować pole południowe a dopiero potem pole północne. Jak już wyżej wspomniano, w chwili obecnej, w najbliższym sąsiedztwie złoża,

poza jednym siedliskiem mieszkalnym zlokalizowanym poza NW granicą złoża (odległość najbardziej wysuniętego fragmentu budynku w kierunku południowym wynosi 36m od granicy złoża), nie ma innej zabudowy mieszkalnej czy letniskowej. Wyeksploatowanie w pierwszej kolejności obszaru w sąsiedztwie istniejącej zabudowy i szybka rekultywacja, zniweluje prawie do zera oddziaływanie dalszej eksploatacji na tę zabudowę. W niniejszym Raporcie oddziaływania na środowisko przedstawiono, że teren zostanie zrekultywowany w kierunku rolnym, zgodnie z dotychczasowym kierunkiem zagospodarowania. W ramach wariantu alternatywnego można będzie, po uzyskaniu niezbędnej decyzji, prowadzić rekultywację w kierunku leśnym; wówczas to, posadzony las, w pierwszej kolejności od północy i wschodu, będzie stanowił naturalną barierę ochronną przed emisją hałasu czy spalin powstającą podczas eksploatacji południowej części pola północnego i eksploatacji pola południowego.

W żadnym z wariantów nie przewiduje się zanieczyszczenia wód gruntowych. Po pierwsze udokumentowane złożo jest suche; w żadnym z otworów badawczych, wykonanych na etapie dokumentowania złoża, nie nawiercono zwierciadła wód gruntowych. W spągu wszystkich otworów nawiercono glinę piaszczystą, która to jest utworem o bardzo słabej przepuszczalności. Tak więc, nawet gdyby w razie nagłej awarii sprzętu wydobywczo-transportowego wyciekła jakaś ilość paliwa, to z uwagi na rodzaj utworów budujących podłoże, zanieczyszczenie wód gruntowych jest niemożliwe; ponadto, w razie jakiegokolwiek zanieczyszczenia gleby, przedsiębiorca jest zobowiązany zebrać tę zanieczyszczoną warstwę i oddać do utylizacji. Gлина zalegająca w spągu jest więc dodatkową ochroną przed zanieczyszczeniem wód podziemnych.

Wariant ten, zmniejszy wprawdzie zasięg oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie, ale ma też jeden minus, a mianowicie, zastosowanie pasa ochronnego dla gruntów obcych o zwiększonej o 10 m szerokości na całej długości granicy północnej i wschodniej spowoduje zmniejszenie ilości zasobów aż o 67 tys ton, co stanowi 12,7% ogólnej ilości zasobów pola północnego i ponad planowaną wielkość wydobycia rocznego. W znacznym zakresie obniży to rentowność przedmiotowej inwestycji, szczególnie w tym przypadku, kiedy to przedsiębiorca celowo zakupił grunt pod działalność wydobywczą.

W każdym z przedstawionych wariantów eksploatacja będzie się odbywała wyłącznie w porze dziennej.

W każdym z przedstawionych wariantów, przekształcona zostanie powierzchnia terenu. Nie ma bowiem możliwości wyeksploatowania złoża kruszywa, zalegającego pod 0,4-2,0 m nadkładem, bez przekształcenia powierzchni terenu. Teren, na którym udokumentowano złożo, na czas eksploatacji zostanie wyłączony z produkcji rolnej. Są to grunty niskiej klasy bonitacyjnej; nie ma więc znaczenia dla produkcji rolnej kierunek eksploatacji na polu północnym, ma natomiast znaczenie kolejność eksploatacji w przypadku pola północnego i południowego; w chwili obecnej pole północne jest częściowo odłogowane, natomiast pole południowe- użytkowane rolniczo. Tak więc, im później będzie przekazane do eksploatacji, tym dłużej będzie użytkowane rolniczo.

Kolejnym wariantem alternatywnym może być zmniejszenie wydobycia w skali roku. Czy jest on korzystny z punktu widzenia przedsiębiorcy i środowiska to kwestia dyskusyjna. Dłuższy czas eksploatacji to większe koszty dla przedsiębiorcy z tytułu użytkowania gruntów o charakterze przemysłowym.

Dla środowiska – mniejsze oddziaływanie na środowisko w skali roku, ale dłuższy okres działalności kopalni; ilość wyemitowanych zanieczyszczeń powietrza i hałasu w okresie działalności kopalni będzie natomiast taka sama, jak w przypadku wielkości wydobycia proponowanej przez przedsiębiorcę.

W żadnym z przedstawionych wariantów eksploatacji, nie przewiduje się obiektów budowlanych na wnioskowanym terenie. Będzie co najwyżej ustawiona przenośna toaleta typu Toy Toy, oraz kontener pracowników dla ochrony przed niekorzystnymi warunkami

atmosferycznymi. Zaplecze socjalne dla pracowników kopalni znajduje się w siedzibie przedsiębiorcy poza kopalnią. Wszelkie odpady powstające w związku z eksploatacją (w związku z pracą koparki, ładowarki, samochodów, ale poza kopalnią), będą gromadzone w siedzibie firm serwisowych , czy siedzibie przedsiębiorcy poza terenem kopalni, w specjalnych pojemnikach na zabezpieczonym podłożu i przekazywane do firm zajmujących się ich utylizacją. Na terenie kopalni w żadnym z przedstawionych wariantów nie przewiduje się gromadzenia jakichkolwiek odpadów;

Samochody odbierające kruszywo będą tankowane wyłącznie w stacji benzynowej poza terenem kopalni; ładowarka generalnie również na stacji benzynowej jedynie uzupełnianie paliwa może się odbywać w pobliżu kopalni, na specjalnie zabezpieczonym podłożu w pasie ochronnym dla drogi dzielącej złoża na dwie części- północną i południową.

Koparka urabiająca złoża, będzie tankowana poza zasięgiem wyrobiska, na odpowiednio zabezpieczonym miejscu. Dodatkowo na czas tankowania czy usuwania drobnych usterek na powierzchni tego obszaru rozkładane będą specjalne maty z sorbentem, zapobiegające w skuteczny sposób przed ewentualnym zanieczyszczeniem gleby. W razie jakiegokolwiek wycieku, sorbenty zostaną zebrane i odstawione do zakładu utylizacji, w ich miejsce zostaną ułożone nowe. Generalnie w każdym z przyjętych wariantów, wszelkie naprawy, smarowanie, czynności konserwatorskie ładowarki, koparki oraz samochodów będą się odbywały w warsztacie naprawczym Przedsiębiorcy lub firmy serwisowej, poza terenem kopalni. Nie przewiduje się przechowywanie materiałów pędnych i smarów na terenie kopalni w żadnym z opisanych wariantów eksploatacji.

Analizując przedstawione warianty eksploatacji można stwierdzić, że najbardziej optymalnym wariantem eksploatacji, jest wariant przyjęty przez Przedsiębiorcę. Wstępne przygotowania do wydobywania kopaliny są tutaj maksymalnie skrócone; sprzęt wydobywczy ustawia się od razu w wyrobisku eksploatacyjnym; nie ma potrzeby wykonywania wykopu udostępniającego złoża.

Prowadząc postępowanie organ pierwszej instancji wypełnił zalecenia SKO, nie znajdując uzasadnienia do wydania decyzji odmownej gdyż nie zaistniały sytuacje przewidziane prawnie dla wydania decyzji negatywnej.

Po wydaniu decyzji nr PBG6220.5.2015 z dnia 31.05.2021 r. do Urzędu Gminy Joniec złożono odwołanie: w imieniu Pana Marcina Sobczaka przez adwokata Bartosza Frąckowiaka z dnia 21.06.2021 r. (data wpływu 23.06.2021 r.) oraz odwołanie spółki AMS DEVELOPMENT Sp. z o.o., Sp. kom. z dnia 22.06.2021 r. (data wpływu: 28.06.2021 r.) od decyzji z dnia 31.05.2021 r. nr PBG 6220.5.2015 w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – piasku w granicach złoża Ludwikowo (działka nr ew. 39/2; 40/2; 41/2; 42; 101; 102) w miejscowości Ludwikowo, gmina Joniec, powiat płoński, woj. mazowieckie.

Zgodnie z art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego organ przesyłał odwołania wraz z całą dokumentacją sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6, 06-400 Ciechanów.

Decyzją nr SKO/I/V/1136/2021 z dnia 12 października 2021 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w uzasadnieniu swojej decyzji wskazało na szereg uchybień organu pierwszej instancji. Organ pierwszej instancji prowadząc obecne postępowanie zastosował się do wskazówek SKO zawartych w uzasadnieniu wykorzystując zalecenia.

W dniu 08 listopada 2021 r. Wójt Gminy Joniec wezwał Inwestorów do uzupełnienia przedłożonego raportu o rzetelny opis racjonalnego wariantu alternatywnego dla wariantu inwestorskiego oraz wariant najkorzystniejszy dla środowiska i opis przewidywanego

oddziaływania tych poszczególnych wariantów na środowisko, tak aby były zgodne z wymogami zawartymi w art. 66 ust, 1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz 247 ze zm).

Po złożeniu w dniu 09 lutego 2022 r. uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowisko na podstawie art. 77 ustawy Wójt Gminy Joniec ponownie wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie warunków realizacji dla w/w przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 20.04.2022 roku wydał postanowienie nr WOOS-I.4221.39.2022.AST.2 uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia.

W uzupełnieniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia zostały przedstawione w sposób szczegółowy i rzetelny warianty oddziaływania na środowisko.

Wariant polegający na niepodjęciu inwestycji- wariant „zerowy”

Przyjęcie wariantu „zerowego”, czyli odstąpienie od inwestycji będzie sprzeczne z interesem gospodarczym inwestora, zasadami ekonomicznego gospodarowania zasobami a w omawianym przypadku nawet z interesem społecznym. Jak już wyżej wspomniano, eksploatacja złoża została już rozpoczęta. W oparciu o prawomocną decyzję uwarunkowań środowiskowych (decyzja stała się ostateczna w dniu 10.01.2017r) Marszałek Województwa Mazowieckiego wydał koncesję na wydobywanie kopaliny -piasku, z przedmiotowego złoża (decyzja 183/17/PE.I z dnia 26.07.2017r).

Odstąpienie od kontynuowania działalności wydobywczej w miejscu już zmienionym w wyniku prowadzonych robót górniczych, byłoby rozwiązaniem nieracjonalnym. Dotychczasowa eksploatacja o dość małym dotychczasowym wydobywaniu w stosunku do planowanego - ok. 25 tys ton/rok przy planowanym max. 145,5 tys /rok), nie zrekompensowałaby wniesionego przez przedsiębiorcę wkładu finansowego na zakup ziemi, koszty udokumentowania, szkoleń, zakup sprzętu wydobywczego, odsłonięcie stropu złoża wyprzedzające w stosunku do eksploatacji-zgodnie z projektem zagospodarowania złoża i planem ruchu), budowa ziemnych ekranów tłumiących hałas wzdłuż wschodniej i południowej granicy złoża, a także rekultywacji gruntów przekształconych. Społeczność lokalna musiałaby pozyskiwać kruszywo z dalszej odległości, co wiązałoby się z większym kosztem dla niej i czasowo dłuższym okresem oddziaływania hałasu i zanieczyszczeń powietrza, tyle, że na innym terenie. Należy nadmienić, że lokalni odbiorcy kruszywa z kopalni Ludwikowo stanowią znaczny procent w ogólnym odbiorze. Ale przede wszystkim, zamknięcie w chwili obecnej kopalni byłoby sprzeczne w stosunku do przytoczonego powyżej art.125 Prawa ochrony środowiska.

Wariant proponowany (i realizowany) przez inwestora

Eksploatacja kopaliny będzie prowadzona odkrywkowo, systemem ścianowym; na polu A jednym piętrzem wydobywczym ze spągu złoża, który zalega tutaj na głębokości 8 m 10 m ppt, czyli z poziomu wydobywczego założonego na rzędnych 99,9-101 m npm, na polu B dwoma, a na części obszaru trzema piętrami wydobywczymi; I – poziomu założonego ok. 7,7 m ppt, II- i III z poziomu wydobywczego-transportowego założonego na rzędnej ok. 15,2 m npm. Postęp prac wydobywczych na polu północnym (A) - generalnie z północnego zachodu w kierunku południowo-wschodnim i południowym, na polu południowym (B) piętro I i II – z północy w kierunku południowym, natomiast piętro III- z południa w kierunku północnym. Złoże eksploatowane będzie przy użyciu ładowarki kołowej o pojemności łyżki do 5 m³ lub koparki gąsiennicowej, z osprzętem podsiębiernym.

Kąt nachylenia ściany roboczej suchej nie będzie przekraczał 70°, kąt nachylenia ściany bocznej ostatecznej- 45°; w ramach prac rekultywacyjnych zostanie złagodzony do 30° – 35°. Eksploatacja będzie prowadzona wyłącznie w porze dziennej, przez około 10 miesięcy w roku. W ruchu zakładu górniczego LUDWIKOWO, nie będzie używana woda.

Transport kopaliny z pola północnego będzie się odbywał po drodze kopalnianej założonej na spągu wyrobiska w kierunku południowym do lokalnej drogi gruntowej a dalej w kierunku południowo-wschodnim do skrzyżowania z drogą idącą w kierunku północno-wschodnim i tą drogą aż do szosy relacji Przyborowice – Nasielsk.

Transport kopaliny na polu południowym- po drodze kopalnianej w kierunku północnym do drogi przechodzącej wzdłuż północnej granicy pola , drogą tą w kierunku południowo-wschodnim do skrzyżowania i dalej w kierunku północno-wschodnim.

Nadkład będzie zdejmowany ładowarką i zwałowany na tymczasowych zwałowiskach nadkładu, zlokalizowanych w pasach ochronnych na obrzeżu wyrobiska. Z bliższych odległości nadkład będzie transportowany bezpośrednio ładowarką, z dalszych – z pomocą samochodu wywrotki.

W kopalni do urabiania złoza nie będzie się używać środków strzałowych .

Taki sposób eksploatacji został uwarunkowany warunkami geologiczno-morfologicznymi, zgodnie ze sztuką prowadzenia robót górniczych w świetle obowiązujących przepisów, tak przepisów prawa geologicznego i górniczego - Ustawa z dnia 9 czerwca 2011r Prawo Geologiczne i Górnicze (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r poz 868), Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 8 kwietnia 2013 r w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu odkrywkowego zakładu górniczego, jak też przepisów zawartych u Ustawie o ochronie środowiska, Ustawie o ochronie przyrody, Ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Złoże charakteryzuje się miąższością od 6 m do 20,2 m, średnio 11,0m (na podstawie danych otworowych), w tym na polu (A) północnym Warstwa złożowa zalega pod nadkładem grubości od 0,4 m do 2,0 m. Złoże zostało udokumentowane wyłącznie w warstwie suchej. Wiercenia wykonane do dokumentacji geologicznej, do głębokości 22,2 m ppt, nie stwierdziły występowania wód gruntowych. W spągu warstwy złożowej zalegają piaski gliniaste, piaski pylaste i glina piaszczysta.

W przypadku przedmiotowego złoza, przedstawiony powyżej sposób eksploatacji jest konkretny i najbardziej sprzyjający tak środowisku przyrodniczemu jak i użytkownikom sąsiednich nieruchomości.

Północna część złoza udokumentowana została do głębokości 8,0-10 0m ppt. Eksploatacja w tej części będzie prowadzona jednym piętrem wydobywczym z poziomu założonego na spągu złoza czyli ok 8-10 m ppt. Z uwagi na fakt, że na terenie złoza znajdowało się niewielkie stare wyrobisko poeksploatacyjne, zaprojektowano rozpoczęcie prac wydobywczych właśnie z tego wyrobiska; nie było konieczności wykonywania wykopu udostępniającego w nowym, nienaruszonym miejscu.

W ramach Raportu oddziaływania na środowisko przeprowadzono komputerową symulację powstawania zanieczyszczeń powietrza oraz symulację poziomu hałasu wywołanych pracą sprzętu wydobywczego i samochodów transportujących kruszywo.

Symulację zgodnie z obowiązującymi zasadami dokonano w najbardziej niesprzyjających warunkach, tj. w odniesieniu do pracy sprzętu i transportu kruszywa po powierzchni terenu , w granicach którego znajduje się planowane przedsięwzięcie, w bezpośrednim sąsiedztwie działek rekreacyjnych od strony wschodniej i północnej, gdzie znajduje się jedno zabudowanie mieszkalne. Wykonane obliczenia oraz graficzne przedstawienie zasięgu immisji zanieczyszczeń i hałasu wykazały, że w żadnym wypadku poza granice własności nie przedostają się ponadnormatywne ilości zanieczyszczeń i hałasu.

Jeżeli natomiast sprzęt wydobywczy oraz drogi kopalniane umieścimy na głębokości 8-10 m poniżej powierzchni terenu, to na powierzchni, już w odległości 2-3 m praktycznie hałas nie jest słyszalny, tym bardziej nie będzie słyszalny na odległość ponad 6 m. Należy pamiętać, że wyeksploatowanie pasa o szerokości 10 m na całej długości wschodniej granicy złoży tj w sąsiedztwie działek rekreacyjnych, będzie trwało zaledwie 0,5 do 1 roku, w zależności od wielkości wydobywania kruszywa. Ponadto, przy planowanym sposobie wydobywania - z poziomu wydobywczego założonego na głębokości 8-10 m ppt, przy nachyleniu skarp zewnętrznych do kąta 45°, sprzęt urabiający kopalinę będzie stał w odległości co najmniej 16 m od granicy nieruchomości, na wyżej wspomnianym poziomie. Tak więc, jakiegokolwiek oddziaływanie akustyczne czy zanieczyszczeń powietrza przesunie się w kierunku zachodnim o co najmniej 10 m w stosunku do danych otrzymanych w wyniku symulacji komputerowej.

Tak jak ściany wyrobiska eksploatacyjnego będą tłumiły emisję hałasu, tak samo będą wyłapywały część zanieczyszczeń powietrza szczególnie pyłu zawieszonego PM10.

Po powierzchni terenu będą się jedynie przemieszczały maszyny podczas zdejmowania nadkładu; prace te będą krótkotrwałe, wykonywane okresowo, kilka do kilkunastu dni w roku. Koparka urabiająca złoże nie będzie poruszała się samodzielnie poza granicą zakładu górniczego. W razie konieczności przemieszczenia koparki poza teren kopalni, zostanie zastosowany transport niskopodwoziowy. Ładowarka będzie poruszała się głównie po drogach kopalnianych na poziomie wydobywczo-transportowym na głębokości co najmniej 8-10 m ppt. Po drodze publicznej - tylko w razie bezwzględnej konieczności. Należy nadmienić, że ładowarki używane do wydobywania kruszywa są niejednokrotnie lżejsze od nowoczesnych ciągników rolniczych, nie emitują większego hałasu ani też zanieczyszczeń powietrza. Z uwagi na pracę głównie w znacznym zagłębieniu, praca tych maszyn będzie mniej uciążliwa aniżeli praca maszyn rolniczych.

Samochody transportujące kruszywo będą najpierw przemieszczać się po drodze kopalnianej na poziomie wydobywczo transportowym w zagłębieniu do 8-10 m ppt, a następnie pochylnią wydobywczą zlokalizowaną w rejonie SW narożnika złoża na polu północnym i NW narożnika złoża na polu południowym. Dalej drogą gruntową utwardzoną kruszywem, najpierw w kierunku SE do skrzyżowania z inną drogą gruntową i następnie w kierunku NE do szosy relacji Nasielsk-Przyborowice. Z uwagi na położenie złoża w centralnej części kraju, nie przewiduje się transgranicznego oddziaływania na środowisko. Eksploatacja złoża piasków LUDWIKOWO prowadzona będzie z dala od transeuropejskiej sieci drogowej i w żaden sposób nie wpłynie na bezpieczeństwo ruchu drogowego na tych drogach.

Aktualnie ten wariant jest realizowany; eksploatacja odbywa się w środkowo zachodniej i centralnej części złoża. Analiza oddziaływań tego wariantu na środowisko gruntowo-wodne, ludzi, klimat akustyczny, powietrze, nie wykazała znaczącego oddziaływania na skutek podwyższonej emisji zarówno hałasu jak i zanieczyszczeń gazowo-pyłowych, nie wykazały przekroczeń obowiązujących norm.

Racjonalny wariant alternatywny

W wariantcie tym zakłada się zastosowanie większej ilości sprzętu do urabiania złoża, tj 3 ładowarek i 1 koparki, które będą pracowały jednocześnie. Wówczas to planowane roczne wydobywanie zostanie zrealizowane w czasie o połowę krótszym; przy większej ilości sprzętu możliwe byłoby podwojenie rocznego wydobywania, jest to racjonalne i możliwe do wykonania w sensie technicznym. Nie mniej jednak, praca większej ilości maszyn w tym samym czasie spowoduje kumulację hałasu i zanieczyszczeń powietrza w danym przedziale czasowym, co z kolei nie będzie korzystne dla środowiska.

Wariant najkorzystniejszy dla środowiska

Wariantem najkorzystniejszym dla środowiska jest wariant przyjęty przez przedsiębiorcę. Zastosowanie większej ilości sprzętu będzie wymagało od przedsiębiorcy poniesienie

dodatkowych kosztów związanych z ich zakupem i zatrudnieniem pracowników do ich obsługi. Zwiększenie rocznego wydobywania z tytułu zastosowania większej ilości sprzętu wydobywczego spowoduje zwiększoną kumulację hałasu i zanieczyszczeń powietrza w danym przedziale czasowym, co z kolei nie będzie korzystne dla środowiska. Dlatego też, Inwestor nie przewiduje innej działalności niż dalsza eksploatacja przedmiotowego złoża, zgodnie z koncesją na wydobywanie kopaliny. Sytuacja taka jest podyktowana względami prawnymi- z uwagi na ochronę zasobów złóż obowiązuje zakaz zabudowy terenu złoża, oraz względami gospodarczymi – zapotrzebowanie na tego typu surowiec, poniesione nakłady na udokumentowanie złoża, otrzymanie koncesji, zakup sprzętu eksploatacyjnego, zakup nieruchomości gruntowej i już rozpoczęta eksploatacja zgodnie z obowiązującymi przepisami. Starannie przeprowadzona rekultywacja wyrobiska poeksploatacyjnego spowoduje, że zmiany w środowisku powstałe w wyniku działań eksploatacyjnych będą niewielkie. Po zakończeniu eksploatacji teren ten zostanie zrekultywowany w kierunku rolnym z możliwym zadrzewieniem i zakrzewieniem pasów ochronnych i skarp wyrobiska.

Zarzut, że w uprzednio przedstawionych wariantach wpływ przedmiotowej inwestycji na środowisko jest taki sam w każdym z wariantów. Tak, w każdym z wariantów tego typu inwestycji powierzchnia terenu, na której jest zlokalizowana inwestycja pozostanie przekształcona. Nie ma bowiem realnej możliwości wyeksploatowania kilku czy kilkunastometrowej warstwy piasku zalegającego pod maksymalnie 2 m nadkładem gleby i gliny, bez naruszenia powierzchni. Zmiana kierunku eksploatacji z zachodu na wschód czy odwrotnie, przesunie w czasie oddziaływanie hałasu czy zanieczyszczeń powietrza w danym miejscu. Należy nadmienić, że obliczenia zanieczyszczeń powietrza czy hałasu były wykonywane dla najmniej korzystnych warunków, tj dla pracy sprzętu na powierzchni terenu, przy skrajnym położeniu (w stosunku do granic własności). Natomiast faktyczna praca sprzętu na powierzchni terenu ma miejsce wyłącznie w czasie zdejmowania nadkładu, a jak już wyżej zaznaczono nadkład na polu A (północnym) został zdjęty z ok 50% obszaru i umieszczony na tymczasowych zwałowiskach wzdłuż wschodniej i południowej granicy. Faktyczne urabianie warstwy złożowej odbywa się w zagłębieniu, tak więc zarówno zwałowisko nadkładu jak i ściany wyrobiska eksploatacyjnego tworzą naturalne ekrany ochronne przed zanieczyszczeniami powietrza jak i hałasem. Ponadto należy zauważyć, że nawet w tym najmniej korzystnym położeniu, tj. pracy w rejonie granicy wschodniej na powierzchni terenu, poza granicę nieruchomości gruntowej przedostają się co najwyżej śladowe ilości zanieczyszczeń i hałasu, niewspółmiernie mniejsze od ilości dopuszczalnych normami. W przypadku wyżej opisanego wariantu alternatywnego, z uwagi na mniejsze wydobywanie w skali roku, krótsze czasowo w skali roku, ale dłuższe, jeśli chodzi o całkowite wyeksploatowanie zasobów, będzie oddziaływanie zanieczyszczeń powietrza i hałasu. W przypadku przedmiotowego złoża, wariant realizowany przez przedsiębiorcę wskazuje, że sposób eksploatacji jest konkretny i najbardziej sprzyjający tak środowisku przyrodniczemu jak i użytkownikom sąsiednich nieruchomości.

Ponadto Inwestor w ww. uzupełnieniu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w sposób wyczerpujący uzasadnił wybrany wariant wraz ze wskazaniem jego oddziaływania na: ludzi, zwierzęta, rośliny i grzyby, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi i krajobraz, klimat, dobra materialne.

Odnosząc się do pkt 4 decyzji SKO oraz zarzutu skarżących, dotyczący naruszenia przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r-Prawo Ochrony Środowiska i wydanego na podstawie tej ustawy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, a w szczególności naruszenie art. 113-115 tej ustawy oraz przepisów w kontekście przedmiotowego stanu faktycznego sprawy, jest bezzasadny. Na działki przeznaczone pod inwestycję nie uchwalono miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego, w związku z tym poziomy hałasu określono na podstawie faktycznego zagospodarowania terenu zgodnie z art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony Środowiska.

Ponadto z uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, iż ze względu na planowaną zabudowę poza wschodnią granicą złoża przeprowadzono wzdłuż wschodniej granicy pola północnego symulacje komputerowe rozprzestrzeniania się hałasu. Zgodnie z obowiązującą metodyką obliczeń emisji hałasu dokonuje się dla najbardziej niekorzystnych 8 h dla pory dnia, z uwzględnieniem najbardziej niekorzystnej sytuacji akustycznej tzn. dla zerowego tła. Obliczenia wykonano zarówno dla źródeł punktowych oraz źródeł liniowych odzwierciedlających ruch pojazdów przy użyciu programu komputerowego „SON2”, zgodnego z metodyką referencyjną PN-ISO 9613-2 – hałas przemysłowy do określania rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku.

W dniu 15.06.2022 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Jońcu pismo w związku ze zmianą właściciela działki nr ewid. 39/2 położonej w miejscowości Ludwikowo, z prośbą o kontynuowanie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – piasku w granicach złoża Ludwikowo (działka nr ew. 39/2; 40/2; 41/2; 42; 101; 102) w miejscowości Ludwikowo, gmina Joniec, powiat płoński, woj. mazowieckie w stosunku do aktualnego właściciela. Wraz z pismem wpłynął akt notarialny potwierdzający nabycie działki przez nowego właściciela.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

W tym stanie rzeczy organ rozpoznając przedmiotową sprawę dokonał własnej indywidualnej oceny dokumentów zgromadzonych w sprawie. Ponieważ w danym postępowaniu uzyskane opinie i uzgodnienia organów wyznaczonych są spójne z przedłożonym przez inwestora raportem o oddziaływaniu na środowisko, organ opierając się w dużej mierze na profesjonalnej wiedzy organów przedstawiających opinie i uzgodnienia (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie) wydał pozytywną decyzję, co przedstawił w/w części uzasadnienia.

Biorąc powyższe pod uwagę orzekam jak w sentencji.

p o u c z e n i e

Niniejsza decyzja nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzekowska nr 6 za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załącznik

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

- 1 Inwestorzy
- 2 Wg. rozdzielnika
- 3 a/a

Zamieszczono:

1. wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Jońcu
2. zamieszczenie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej ugjoniec.bip.org.pl
3. przekazanie informacji do sołtysa wsi Ludwikowo – Jaworki Jerzy (z prośbą o wywieszenie do publicznej wiadomości).



WÓJT
Marek Czerniakowski

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego – pisków skaleniowo-kwarcowych na działkach o nr ew. 39/2, 40/2, 41/2, 42, 101 i 102 obręb Ludwikowo, gmina Joniec. Powierzchnia złoża wynosi ok. 4,678 ha. Przewiduje się wydobyć ok. 145,5 tys. ton kruszywa rocznie. Z dokumentacji wynika, że zasoby złoża wynoszą ok. 940,98 tys. ton w tym ok. 525,53 ton na polu A i ok. 415 tys. ton na polu B. Obecnie obszar planowanej inwestycji stanowi grunty rolne, użytkowane rolniczo. Wzdłuż południowej granicy działek o nr ew. 39/2, 40/2, 41/2, 42 przebiega linia energetyczna. Granice złoża prowadzono ok. 10 m na N od linii, natomiast na wysokości działek o nr 101 i 102 północna i południową granicę złoża poprowadzono w odległości ok. 10 m od przebiegających tam dróg gminnych. W sąsiedztwie zachodniej granicy występują grunty leśne. Z dokumentacji wynika, że pozostawiono filar ochronny dla lasu o szerokości ok. 10 m.

Złoże Ludwikowo budują piaski drobno- i różnoziarniste oraz piaski ze żwirem o średnim punkcie piaskowym 89,58%. Miąższość złoża wynosi od ok. 6,0 m do 20,2 m, średnio ok. 11,0 m. Warstwa złoża zalega pod nakładem grubości od ok. 0,4 m do ok. 2,0, średnio ok. 1,5 m zbudowanym z gleby oraz piasków silnie zaglinionych lub pylastych. Spąg złoża kształtuje się na głębokości od ok. 8,0 m do ok. 21,2 m, średnio ok. 12,5 m. W spągu występuje glina piaszczysta, piaski gliniaste oraz piaski pylaste. Złoże jest suche. Eksploatacja kopaliny będzie prowadzona odkrywkowo, systemem ścianowym; na polu A jednym piętrem wydobywczym ze spągu złoża, który zalega na głębokości ok. 8 m – 10 m p.p.t., na polu B dwoma, a na części terenu trzema piętremi wydobywczymi; I – poziomu założonego ok. 7,7 m p.p.t., II i III z poziomu wydobywczego-transportowego złożonego z rzędnej ok. 99,0 m n.p.m. Postęp prac wydobywczych na polu północnym (A) – generalnie z północnego zachodu w kierunku południowo-wschodnim i południowym, na polu południowym (B) piętro I i II – z północy w kierunku południowym, natomiast piętro III – z południa w kierunku północnym. Ponadto z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji wynika, że przewiduje się częściową (około 40% wydobywania) przeróbkę kruszywa, polegającą na sortowaniu kruszywa na poszczególne frakcje. Zdejmowany nakład będzie tymczasowo zwałowany na zwałowiskach wokół powstającego wyrobiska, a następnie zostanie zużyty do rekultywacji.

Złoże kruszywa naturalnego Ludwikowo zostało udokumentowane jako złoże suche. Dla terenu objętego inwestycją nie uchwalono miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Joniec zatwierdzonego uchwałą Nr XXXVIII/182/2018 Rady Gminy Joniec z dnia 17 stycznia 2018 roku:

- działka nr ewid.: 39/2 położona w obrębie Ludwikowo znajduje się na: obszarach gleb rolniczej przestrzeni produkcyjnej klasy V-VI, terenach zalesień,
- działki nr ewid.: 40/2 i 41/2 położone w obrębie Ludwikowo znajdują się na: obszarach gleb rolniczej przestrzeni produkcyjnej klasy V-VI,
- działka nr ewid.: 42 położona w obrębie Ludwikowo znajduje się na: obszarach gleb rolniczej przestrzeni produkcyjnej klasy V-VI, terenach lasów, terenach preferowanych pod zabudowę mieszkaniowo-usługową, terenach istniejącej zabudowy mieszkaniowo-usługowej i zagrodowej,
- działki nr ewid.: 101 i 102 położone w obrębie Ludwikowo znajdują się na: terenach zalesień.

